

УПРАВЛЕНИЕ ВНЕБЮДЖЕТНЫМИ РЕСУРСАМИ ВЫСШИХ УЧЕБНЫХ ЗАВЕДЕНИЙ

В процессе перестройки системы социально-экономических отношений в стране, развития рыночных форм хозяйствования произошли значительные изменения в системе финансирования высших учебных заведений, что привело к трансформации механизма управления финансами вузов.

Основные функции управления финансами вузов заключаются в поиске новых источников финансирования, эффективном их формировании и распределении.

Экономическая база высшего образования и финансовые потоки его системы формируются на основе комбинации следующих основных источников средств: государственного бюджета; учебного, его семьи или работодателей; средств, зарабатываемых самими учебными заведениями на основе использования собственного потенциала.

За счет средств налогоплательщиков формируются доходы государственного бюджета, из которых осуществляется централизованное финансирование высших учебных заведений. Финансовые ресурсы, формируемые за счет средств учебных, их семей и работодателей, являются для системы высшего образования децентрализованными внебюджетными финансовыми ресурсами. К внебюджетным относятся также средства, формирующиеся за счет использования собственного потенциала учебных заведений.

По оценке экспертов объемы бюджетных ресурсов, направляемые в последние годы в систему высшего образования, удовлетворяют ее суммарные потребности менее чем на половину, что привело к невыполнению государственных гарантий доступа к высшему образованию, росту социального и территориального неравенства в этой сфере.

На 2001 г. запланирован некоторый рост доли расходов в целом на образование. Так, по прогно-

зам расходы консолидированного бюджета на образование составят 2,9 % ВВП (в 2000 г. – 2,6 %); средства, выделяемые из федерального бюджета на систему образования, составят 0,59 % ВВП (в 2000 г. – 0,49 %), но при этом доля расходов на высшее образование по отношению к расходам федерального бюджета останется неизменной и составит 2,3%.

Практически во всех странах мира бюджетная составляющая является основной частью финансирования образования, достигая в ряде стран (Северная Европа) 100 %. Тем не менее привлечение внебюджетных средств вполне целесообразно и с позиций активизации связи учебных заведений с внешней средой, и в интересах самих учебных заведений.

Привлечение внебюджетных источников финансирования учреждений образования характерно для ряда стран и оказывает положительное воздействие на формирование их финансовой базы. Так, например, в финансировании высших учебных заведений в странах ОЭСР доля внебюджетных источников составляет: в США – 52 %; Великобритании – 38 %; Канаде – 39 %; Японии – 57 %.

В Федеральной программе развития образования [3, с. 57] определена необходимость создания условий для привлечения дополнительных внебюджетных источников финансирования образования без снижения норм, нормативов и абсолютных размеров бюджетного финансирования.

Доля внебюджетной составляющей в бюджетах российских вузов составляет в среднем 40 % и может достигать до 60 %. При этом размеры привлекаемых внебюджетных средств и их значимость различаются в зависимости от вида учебного заведения.

В целом усиливающееся значение внебюджетной деятельности связано со все более возрастаю-

шей «техноёмкостью» учебного процесса, необходимостью приобретения и постоянного обновления дорогостоящего оборудования, а также с тенденцией снижения уровня оплаты труда преподавателей и сотрудников учебных заведений по сравнению с другими сферами деятельности. Внебюджетная деятельность учебных заведений даёт возможность компенсации снижения заработной платы за счёт получения дополнительных заработков.

Возможности внебюджетных источников финансирования в деятельности высших учебных заведений усиливаются с ростом потребности населения в получении высшего образования, необходимостью перепрофилизации своей профессиональной деятельности и, как следствие, ростом потребности в дополнительном (втором) высшем образовании, необходимостью повышения квалификации, переподготовки и доподготовки кадров в соответствии со структурой спроса на рынке труда и платежеспособностью граждан и работодателей в реализации этого направления внебюджетной деятельности.

Одним из факторов, способствующих быстрому росту объемов внебюджетной деятельности, является развитие вузовской научной, опытно-конструкторской и проектной деятельности, способствующей превращению вузов в составную, нередко центральную часть технопарков и технополисов, в которых осуществляется эффективная взаимосвязь процесса обучения, науки, экспериментального производства и коммерческого освоения результатов НИОКР.

Развитие внебюджетной деятельности высших учебных заведений определяется также высокой потребностью в различного рода услугах со стороны хозяйствующих субъектов.

При осуществлении внебюджетной деятельности вузы получают возможность маневренности в

распределении и использовании собственных финансовых средств на цели, самостоятельно определяемые учебными заведениями. Сложившаяся за последние годы структура источников внебюджетного финансирования высших учебных заведений имеет следующий вид (табл. 1).

Оперативные данные Минобразования России (данные о размерах хозяйственной научно-исследовательской деятельности отсутствуют).

Рассматривая структуру внебюджетных средств, представленную в таблице 1, отметим, что в высших учебных заведениях значительную их долю составляет плата за обучение как за счёт средств обучаемого (40,0 %), так и за счёт предприятий (20,1 %).

В структуре внебюджетных финансовых потоков в высшую школу весомое место занимают также доходы от аренды и иного коммерческого использования имущества.

Позитивным направлением по привлечению внебюджетных финансовых источников, не нашедшим широкого распространения в нашей стране, является спонсорская помощь. За рубежом сложились устойчивые связи учебных заведений со спонсорами, в основном крупным бизнесом. Связи эти осуществляются на взаимовыгодной основе. В частности, осуществляя благотворительные акции через спонсорство, компании выводят из налогообложения свои доходы. В свою очередь, получая спонсорские средства, учебные заведения официально представляют продукцию и услуги компаний посредством проведения рекламных акций и использования предоставленных компанией продуктов и услуг.

Не нашло еще достаточного развития направление по привлечению внебюджетных средств, связанное с проведением исследований для деловых кругов и государственных организаций, по-

Структура и источники внебюджетного финансирования вузов*

Таблица 1

Источники финансирования	1997		1998		1999	
	млн р.	%	млн р.	%	млн р.	%
Обучение за счет средств предприятий	1070,3	21,2	1112,9	20,3	1172,0	20,1
Обучение за счет средств семей	1986,3	39,2	2183,9	39,9	2333,0	40,0
Средства за счет аренды и иного коммерческого использования основных фондов	1695,0	33,6	1864,5	34,0	2000,0	34,2
Спонсорские средства	300,0	6,0	315,0	5,8	325,0	5,7
Всего средств	5051,3	100,0	5476,3	100,0	5830,0	100,0

*См.: Состояние и основные тенденции развития системы образования в 1999 г. М., 2000. С. 124.

иском партнеров для реализации их проектов, оказанием различного рода консультационных услуг. За счет этих видов деятельности в развитых странах учебные заведения имеют 30–40 % поступлений в общем объеме внебюджетных средств.

К подобного рода услугам, обоснование направлений развития которых необходимо, следует отнести создание центров информационных технологий, которые могут быть представлены как исследовательскими подразделениями, так и системой постоянно действующих семинаров, специализированных межвузовских кафедр, консультационными центрами по оказанию помощи в создании программных продуктов, электронных курсов и учебников не только для высшей школы, но и гимназий и лицеев, ориентированных на последующее образование их выпускников в вузах.

Занимая все большее место при формировании финансовых ресурсов высших учебных заведений, внебюджетные средства вместе с тем остаются сложно предсказуемыми финансовыми потоками по оценке их возможных размеров и потенциальных источников привлечения.

Так, например, внебюджетная деятельность по сдаче в аренду имущества определяется наличием в учебных заведениях значительных по масштабам материальных активов, включающих учебно-лабораторные здания, общежития, оборудование. Весь этот имущественный комплекс необходимо поддерживать в нормальном рабочем состоянии, что требует соответствующего финансового обеспечения, которое учебные заведения в настоящее время не получают. Кроме того, арендаторы, как правило, помимо арендной, осуществляют плату за коммунальные услуги, размеры которой определяются пропорционально занимаемой ими площади. Это является одной из причин сдачи имущества в аренду, главным образом площадей учебно-лабораторных зданий и общежитий. Общая картина с наличием площадей и сдачей их в аренду представлена в табл. 2.

Как видно из данных таблицы 2, в 1999 г. высшими учебными заведениями сдавалось в аренду 2,7 % площадей, при этом вузы сами арендовали 4,6 % площадей.

При рассмотрении вопроса о получении средств за счет сдачи площадей в аренду самым важным показателем является характеристика существующей обеспеченности студентов дневного обучения общими площадями исходя из соответствующих нормативов. Характеристика этих показателей приведена в табл. 3.

Таблица 2

Сдача в аренду площадей высших учебных заведений (1999 г.)*

	Занимаемая вузами площадь		Арендованная в том числе		Из общей площади сдано в аренду	
	тыс. м ²	%	тыс. м ²	%	тыс. м ²	%
Общая	40 933	100	1902	4,6	1096	2,7
в том числе:						
учебно-лабораторные здания	25 245	100	145	6,9	492	2,0
здания общежитий	11 908	100	114	1,0	408	3,4
прочие здания	3 780	100	42	1,1	196	5,2

* См.: Оперативные данные Минобразования России.

Таблица 3

Обеспеченность студентов вузов общими площадями в 1999 г.*

Наличие площадей (тыс. м ²)	Расчетный** норматив обеспечения площадью одного обучающегося дневного отделения (м ²)	Контингент обучающихся по дневной форме (тыс. чел.)	Требуемая площадь (тыс. м ²)	Дефицит площадей (тыс. м ²)
40 933	21,0	2 300	48 300	8 300

* См.: Оперативные данные Минобразования России.

** См.: Основные нормативы развития материальной базы учреждений народного образования. М., 1989.

Рассматривая данные таблицы 3, нужно иметь в виду, что здесь не учитывается контингент студентов вечерней и заочной форм обучения (расчетный контингент студентов определяется исходя из численности студентов дневного отделения плюс 10% от числа студентов-заочников), что существенно искажает реальную обеспеченность студентов площадями. Исходя из этого следует, что учебные заведения в настоящее время не обеспечены необходимыми размерами площадей (по нормативам) даже для обучающихся по дневной форме, а сдача их в аренду с целью привлечения дополнительных финансовых источников еще более увеличивает размеры дефицита и ухудшает нормальное функционирование учебного процесса.

В соответствии с прогнозом [5, с. 6–8] контингент студентов всех уровней профессионального образования в период до 2010 г. значительно снизится, что, казалось бы, повысит обеспечение обучающихся учебными площадями. Но при этом нужно иметь в виду то обстоятельство, что строительство новых площадей практически не ведется, и в период до 2010 г. произойдет дальнейшее обветшание имеющихся основных фондов, поэтому возникает необходимость либо проведения ка-

питательного ремонта, либо вывода из строя значительного (до 30 %) количества имеющихся площадей.

С 1 января 2000 г. все доходы от сдачи в аренду основных фондов приравнены к дополнительным источникам бюджетного финансирования, и их учет и распределение осуществляются органами федерального казначейства. Подобный подход к учету получаемых доходов от аренды имущества связан со сложным характером взаимоотношений между учебными заведениями и собственником федерального имущества в лице Минобразования России и других министерств, имеющих в своем подчинении учебные заведения, которые передают им основные фонды на правах оперативного управления для осуществления различных видов деятельности. При этом возникает целый ряд проблем организационно-правового и экономического характера, связанных с возможностями использования имущества, не являющегося собственностью учреждений образования, в целях получения доходов, с распределением этих доходов между учебными заведениями и собственником имущества (по аналогии с доходами, получаемыми предприятиями от аренды государственной собственности) и т. д.

Таким образом, сам вопрос о зарабатывании дополнительных средств учебными заведениями за счет использования федерального имущества (и не только путем сдачи площадей в аренду) представляет собой большую проблему с позиций экономических и правовых норм по поводу собственности.

К тому же принятая система выделения указанных средств учебному заведению из казначейства по статьям расходов в соответствии с бюджетной классификацией во многом лишает учебное заведение самостоятельности в их расходах, а следовательно, и вообще стимулов проведения данного вида деятельности, что уже доказано практикой.

В целом, по нашему мнению, данное направление привлечения внебюджетных средств является вынужденным, поскольку, во-первых, сами учебные заведения, как было показано выше, зачастую являются арендаторами площадей, что характеризует дефицит имеющихся в их распоряжении площадей; во-вторых, выводятся из возможного пользования учебным заведением значительные площади, создается ряд трудностей различного характера, вытекающих из самого факта присутствия на этих площадях организаций, финансово-экономических расчетов с ними и др.

Один из основных источников внебюджетного финансирования формируется за счет платного обучения. Этот вид деятельности является наиболее привлекательным для высшей школы, поскольку платные образовательные услуги являются высоко доходными, так как «производятся» на той же материально-технической базе, что и бесплатные услуги, не требуют специальной подготовки преподавателей. При условии полного реинвестирования полученной прибыли в учебный процесс, в том числе и направления на заработную плату преподавателям, эти доходы полностью освобождаются от налогообложения. Осуществление платной образовательной деятельности является также дополнительным стимулом для более эффективного и качественного проведения учебного процесса как для учебного заведения, так и для обучаемого, поскольку возникает большая ответственность учреждений образования за качественную подготовку специалистов и ответственность обучающихся за получение образования.

Вместе с тем следует отметить, что возможности увеличения размеров платных услуг серьезно ограничиваются имеющимися в вузах кадровыми и материальными ресурсами: с большой перегрузкой работают преподаватели, не хватает оборудования, учебной литературы и т. д.

Особое место при анализе проблемы платного образования за счет личных средств имеет образовательная мотивация населения.

Высокий престиж высшего образования формировался в России на протяжении нескольких столетий, и в настоящее время по данным социологического исследования, проведенного Центром социологических исследований Минобразования РФ [11, с. 4], престиж высшего образования оценивается населением в среднем в 4,1 балла, т. е. несколько выше, чем «хороший», особенно высоко оценивают престиж высшего образования люди старшего поколения.

Оценивая в целом высоко престиж образования, не все население имеет возможность и желание расходовать на эти цели свои средства, надеясь на помощь государства и институциональную оплату образовательных услуг. В отношении студенческого контингента отметим, что сама идея платности образования укоренилась в сознании большинства студентов, и 44,0 % согласны с введением платного образования в вузах, но материальное положение населения не стимулирует стремление к полной оплате обучения.

Следует также отметить, что плата за образовательные услуги не является приоритетной в рас-

ходах семей. Так, данные выборочного обследования, проведенного Госкомстатом РФ, показывают, что расходы на образование в бюджете семьи могут составлять от 3,3 до 7,5 %, вместе с тем на приобретение различных материальных благ предполагается направить от 10,4 до 40,6 % расходов (см. об этом: [6]).

Отметим, что фактическая доля расходов на профессиональное образование в бюджетах семей в нашей стране составляет менее одного процента (ср.: плата за обучение в колледжах США составляла в конце 80-х гг. 22 % среднего дохода семьи).

Таким образом, при рассмотрении возможностей развития платного образования за счет его финансирования из личных средств следует исходить, с одной стороны, из высокой престижности профессионального образования и желания осуществлять частичную компенсацию затрат на его получение населением; с другой, из сформировавшегося менталитета по поводу преимущественного государственного финансирования образования и, как следствие, невключения расходов на образование в первоочередную статью расхода семейного бюджета.

Личная плата за обучение может осуществляться за счет самого обучаемого, средств семей и кредитов.

Рассматривая перспективы развития платного образования за счет личных средств, прежде всего за счет средств обучаемого и его семьи, отметим, что сложившиеся размеры стоимости обучения в российских учебных заведениях, например в вузах, довольно высокие и составляют не менее 1500 у. е. за каждый учебный год. При этом размеры платы за обучение, установленные вузами, находятся в значительном отрыве от среднедушевых денежных доходов населения, что видно из табл. 4.

Представленные в таблице данные показывают, что значительная часть населения имеет крайне низкие доходы, зачастую не обеспечивающие прожиточный минимум. Показатели величины прожиточного минимума и распределения численности населения с денежными доходами ниже величины прожиточного минимума представлены в табл. 5.

Как показывают приведенные в таблицах 4 и 5 данные, более 20,0 % населения в 1997 г. жили за чертой бедности, их доходы не позволяют обеспечить удовлетворение элементарных физиологических потребностей, а в целом около 90 % населения не могут позволить себе оплату услуг образовательных учреждений, поэтому в России в бли-

Таблица 4

Распределение населения по размеру среднедушевых денежных доходов*

	1995	1996	1997
Все население, %	100,0	100,0	100,0
в том числе со среднедушевым денежным доходом в месяц (тыс. р.)			
до 400,0	47,8	25,8	19,7
400,1–600,0	23,4	22,8	19,7
600,1–800,0	12,8	17,0	16,3
800,1–1000,0	6,9	11,4	12,2
1001,0–1200,0	3,7	7,5	8,7
1201,0–1600,0	3,3	8,1	10,7
1601,0–1800,0	1,2	3,7	5,5
свыше 1801,0	0,9	3,7	7,2

* См.: Российский статистический ежегодник: Статистический сборник / Госкомстат России. М., 1998. С. 223.

Таблица 5

Численность населения с денежными доходами ниже величины прожиточного минимума*

	1995	1996	1997
Прожиточный минимум (тыс. р. в месяц)	264,1	369,4	411,2
Численность населения с денежными доходами ниже величины прожиточного минимума, %	24,7	22,1	20,8

* См.: Российский статистический ежегодник: Статистический сборник / Госкомстат России. М., 1998. С. 223.

жайшие годы возможности применения платы за обучение как одного из источника внебюджетного финансирования весьма ограничены. Вероятно, не поправят положение и изменения в налоговом законодательстве, в соответствии с которыми, во-первых, налогообложение личных доходов производится по единой ставке; во-вторых, разрешен вычет затрат семей на образование из налогооблагаемой базы личных доходов. Касаясь введения единой ставки подоходного налога, которая является достаточно низкой и составляет с 2001 г. 13%, отметим, что эта мера обеспечит увеличение доходов прежде всего у высокообеспеченной части населения, которые и раньше имели возможность за счет своих средств оплачивать образовательные услуги. Для подавляющей части населения подобное изменение налоговой политики не принесет ощутимого увеличения уровня их доходов, и вследствие этого расширения финансовых возможностей для оплаты услуг образования с их стороны не предвидится. Далее, в соответствии со второй частью Налогового кодекса РФ предоставлено право тем, кто платит за образование, а также родителям, чьи дети обучаются за плату, ежегодного

уменьшения налогооблагаемой базы по доходам в размере до 25 тыс. рублей, израсходованных на обучение [10]. Если принять во внимание приведенный выше минимальный размер оплаты обучения, составляющий, например, в высших учебных заведениях не менее 1500 дол. за учебный год, отметим, что предлагаемые льготы составляют около 60 % от размера минимальной платы за обучение в вузах и в условиях бедности подавляющей части населения вряд ли повлияют на увеличение притока желающих получить платное образование. Следует иметь в виду, что введение подобных налоговых льгот на доходы населения приведет только к усилению среди населения неравенства в получении образования. Помощь через налоговые скидки имеет два недостатка: во-первых, это не обеспечивает помощи бедным, размер подоходного налога которых минимально низкий, но при этом они все равно не могут позволить себе пользоваться платными образовательными услугами, даже если налоговая скидка компенсирует часть расходов (как уже было отмечено выше); во-вторых, такой подход создавал бы ситуацию, при которой расходы на образование были бы менее открыты и прозрачны. Вероятно, более рациональный путь в этом направлении – выдача государством чека на определенную сумму тем родителям, чьи дети получают платное образование. Это позволило бы включать данные затраты населения в расходную часть федерального бюджета на образование. Но для этого необходима разработка целого комплекса организационно-правовых мероприятий и финансово-экономического механизма их реализации. Осуществление и внедрение в практику подобных мероприятий требует создания не только соответствующей нормативно-правовой базы, но и разработки достаточно сложного методического и финансово-экономического механизма их реализации.

Источником личной платы за обучение выступают также кредиты, которые могут выдаваться государством и негосударственными финансово-кредитными организациями. Рассматривая возможности использования государства как кредитора образования и источника личной оплаты обучения, отметим, что в условиях дефицита федерального бюджета и невыполнения финансовых обязательств государства перед системой образования в целом кредитование обучаемого за счет государственных средств невозможно, т. к. приведет к увеличению бюджетных расходов, а и их принятие повлечет усиление инфляционных процессов либо рост размеров государственного долга.

В этих условиях более реалистичным является развитие системы негосударственного кредитования, позволяющего за счет предоставления заемных средств обеспечить более широкий доступ в систему платного профессионального образования низкооплачиваемым слоям населения. При этом размеры платы за полученный кредит на цели образования должны быть ориентированы на уровень предполагаемых в перспективе доходов. Обязательства по погашению кредита могут взять на себя сами учебные заведения, что снизит риск невозврата полученного студентами займа. Это позволит установить пониженную по сравнению с банковскими кредитами процентную ставку по кредитам на образование и даст возможность получения студентами займов на эти цели. В настоящее время развитие данного источника личной платы за обучение ограничивается целым рядом обстоятельств. В нестабильной экономике невозможно сформировать устойчивую систему финансово-кредитных институтов, и ни одно из действующих учебных заведений профессионального образования также не может выступать в качестве гаранта возврата предоставленных обучающимся кредитов, поскольку учреждения образования, как уже говорилось, находятся в крайне тяжелом финансовом положении. Сами обучающиеся тоже не очень стремятся получить кредит в качестве источника оплаты своей учебы (косвенным подтверждением этому являются данные, в соответствии с которыми полностью оплатить свое обучение согласны 2,7 % студентов, среди них 27,9 % считают приемлемым в качестве источника оплаты обучения банковский кредит, процент которого зависит от успеваемости, но не должен превышать 7 % годовых).

Далее, что касается сроков предоставления кредитов на образование, наиболее приемлемый, по мнению студентов, является десятилетний срок, т. е. студенты хотят, что является вполне разумным, пользоваться долгосрочными банковскими кредитами [11, с. 36]. Отметим, что в настоящее время долгосрочные банковские кредиты практически не предоставляются; сроки пользования кредитом составляют в основном от трех месяцев до одного года, что касается размера ставок пользования заемными средствами, то они колеблются по краткосрочным кредитам от 36 до 40 % годовых [10]. Таким образом, использование банковского кредита в качестве источника личной платы за обучение в настоящее время практически невозможно.

Одним из видов платного обучения является ее институциональная форма, или оплата обуче-

ния за счет средств работодателей. Рассматривая институциональную форму оплаты образовательных услуг, отметим, что для ее развития имеются более широкие возможности по сравнению с личной оплатой, но только с позиций экономических критериев, таких, как уровень доходов, платежеспособность и т. д. Развитие институциональных форм оплаты образовательных услуг определяется наличием у институциональных структур финансовых ресурсов для оплаты обучения, состоянием рынка труда (спросом и предложением, ценой рабочей силы и т. д.).

Распространение институциональной формы обучения как направления внебюджетной деятельности учебных заведений связано с введением в практику работы учебных заведений, в частности вузов, системы договорных отношений между вузами и предприятиями на принципах частичной и полной оплаты подготовки специалистов за весь срок обучения. При формировании подобного рода экономических отношений между учебными заведениями и институциональными структурами первоначально был установлен соответствующий норматив (в рублевом эквиваленте) частичного возмещения затрат на подготовку специалистов, который должен был действовать в течение достаточно длительного периода времени (первоначально срок действия составлял три года). В дальнейшем стали складываться прямые договорные отношения учебных заведений, в основном вузов, с заказчиками кадров на условиях полной оплаты подготовки специалиста с использованием договорной цены. Возникла своеобразная кредитная форма вложения средств предприятий под будущий эффект от трудовой деятельности специалиста.

Но практика показала, что эта форма вложения средств предприятиями в подготовку специалистов на длительный срок обучения (без расчета на быстрое их возвращение) не может стать надежным типом экономических взаимоотношений между высшей школой и производством. С развитием рынка, возрастанием конкуренции и усилением фактора риска хозяйственной деятельности, включая банкротство, предприятия предпочитают устанавливать экономические отношения с высшими учебными заведениями по оплате обучения на возможно короткий период времени (1–2 года).

В соответствии с действующим налоговым законодательством расходы предприятий на подготовку и переподготовку кадров включаются в себестоимость производимой предприятиями продукции или оказываемых услуг в пределах 2 % расходов на оплату труда, что дает возможность

уменьшения налогооблагаемой базы по прибыли предприятий, и эти нормативы не предполагается изменять с введением второй части Налогового кодекса. Превышение фактической суммы оплаты обучения над нормируемой величиной увеличивает налогооблагаемую базу по прибыли. Например, в Великобритании затраты на техническую и профессиональную переподготовку кадров подлежат вычету из налогооблагаемой базы по прибыли в полном объеме. При этом следует отметить, что основная масса российских предприятий имеет низкие показатели рентабельности, и включение в полном объеме расходов на подготовку кадров в себестоимость усилит затратный механизм их деятельности. Большинство российских предприятий не располагает также экономической базой для осуществления соответствующих финансовых затрат на обучение сотрудников за счет прибыли, которую в размерах, позволяющих осуществлять данные расходы, имеет ограниченное число предприятий. Необходимость вложений значительных средств в модернизацию производства, отсутствие налоговых льгот делают малореальным увеличение расходов предприятий на образование.

Поэтому в практике внебюджетной деятельности вузов, в основном из-за отсутствия у предприятий свободных денежных средств и несовершенства налогового законодательства, не получили достаточного развития такие направления деятельности, как подготовка и переподготовка работников через систему повышения квалификации и получение второго высшего образования. Перспективность этих направлений очевидна, поскольку развитие современного общества характеризуется динамичными и кардинальными экономическими и технологическими преобразованиями, что влечет за собой необходимость постоянного изменения видов деятельности и освоения новых сфер и способов производства. В этих условиях подготовка и переподготовка кадров должна носить перманентный характер.

В перспективе развитие институциональной формы оплаты высшего образования будет определяться следующими факторами: необходимостью решения задач по социальной защите и поддержке отдельных социальных слоев населения, национальных групп и т. д.; полноценный рыночный заказ на подготовку кадров вероятнее всего будет определен новыми коммерческими структурами с учетом потребности заказчика и цены подготовки.

Одной из функций управления финансовыми ресурсами вузов, в том числе и внебюджетными,

является эффективным их использование. Рассматриваемые как дополнительные к государственному финансированию внебюджетные средства должны использоваться по приоритетным для учебного заведения целям. На практике финансовая политика учебных заведений по использованию внебюджетных средств регламентируется прежде всего необходимостью выполнения «федерального мандата», или бюджетных обязательств, в частности, по выплате заработной платы. По оценке экспертов, в учебных заведениях приоритеты распределения средств, полученных от внебюджетной деятельности, характеризуются следующим образом:

1. Выплата заработной платы работникам учебных заведений – 50 %.

2. Обновление библиотечного учебного фонда, учебной мебели, технических средств обучения, расходы на содержание материально-технической базы – 40 %.

3. Расходы на текущий ремонт (если остаются деньги) – 10 %.

Для сравнения приведем систему распределения внебюджетных средств, характерную для зарубежных учебных заведений (см., например: [9]).

– *Направление 1.* Обновление учебного материала, библиотечного фонда, учебного оборудования – 25 %.

– *Направление 2.* Дополнительные вознаграждения преподавателей в форме бонусов – 25 %.

– *Направление 3.* Текущий ремонт материально-технической базы – 25 %.

– *Направление 4.* Создание резервного фонда на непредвиденные расходы – 25 %.

Сравнивая направления и приоритеты в распределении внебюджетных средств в отечественных и зарубежных учебных заведениях, отметим, что и те и другие учебные заведения используют внебюджетные финансы на текущие расходы, связанные с учебным процессом. Вместе с тем существуют различия в системе приоритетов распределения этих средств. Например, вследствие крайне низкой заработной платы в системе отечественного образования (в целом по системе – 58 % от уровня заработной платы в промышленности, средняя заработная плата профессорско-преподавательских кадров составляет 68% от уровня заработной платы в промышленности), значительную долю во внебюджетных расходах занимает оплата труда профессорско-преподавательского состава, служащая в известной степени компенсацией бюджетного финансирования; далее, поскольку сметой бюджетных расходов не запланированы текущие

расходы учебных заведений на ремонт, приобретение технических средств обучения, литературы и т. д., внебюджетные средства российских учебных заведений являются единственным источником для осуществления этих мероприятий.

Отметим, что полученными внебюджетными средствами каждое учебное заведение распоряжается самостоятельно. В соответствии со ст. 298 Гражданского кодекса РФ доходы от разрешенной законодательством деятельности и приобретенное за счет этих доходов имущество поступает в самостоятельное распоряжение учреждения и учитывается на самостоятельном балансе [1, с. 155].

Аналогичное положение содержится и в Бюджетный кодекс РФ: в соответствии с п. 6 ст. 161 определено, что бюджетное учреждение при исполнении сметы доходов и расходов самостоятельно в расходовании средств, полученных за счет внебюджетных источников [2, с. 175].

На практике вузы внутри своей организации формируют положение о расходовании внебюджетных средств.

Положение о расходовании внебюджетных средств не является сметой. Оно лишь определяет приоритеты (как было показано выше) в распределении внебюджетных финансовых ресурсов и служит основой при принятии руководителем вуза определенных управленческих решений.

Подводя итоги, отметим, что формирование внебюджетных источников финансирования как системы, органически вписывающейся и дополняющей бюджетные финансовые ресурсы, является одним из условий успешного функционирования учебных заведений разного профессионального уровня. Это направление принято в качестве одного из ведущих в системе мероприятий по реформированию профессионального образования. В соответствии с Основными направлениями социальной политики в сфере образования предполагается увеличение финансовых ресурсов, направляемых из бюджетных и внебюджетных источников и создание условий для их привлечения в систему образования (см. об этом: [8]).

Вместе с тем следует отметить, что экономическая база внебюджетного финансирования не имеет достаточно надежных перспектив для успешного развития, поскольку сами перспективы значительного экономического роста в ближайшее десятилетие представляются весьма проблематичными. Так, в соответствии с положениями стратегии социально-экономического развития России [7] ежегодное увеличение объема ВВП, являющегося

экономической базой формирования бюджетных и внебюджетных финансовых ресурсов профессионального образования, должно составить 5 %. Предполагается в 1,5 раза уменьшить число людей, имеющих доходы ниже прожиточного минимума, и на каждого россиянина к 2010 г. будет приходиться 3142 дол. ВВП, что позволит заметно повысить частное потребление. Но при этом необходимо учитывать следующие обстоятельства: рост экономического потенциала России сдерживается бременем растущего внешнего и внутреннего долга; ухудшением инфраструктуры народного хозяйства; значительными объемами (до 6 % ВВП) ежегодного выбытия основных фондов из-за постоянного дефицита средств на сохранение их дееспособности. Поэтому прогнозируемое ежегодное 5-процентное увеличение ВВП на практике не даст абсолютного его прироста в размерах, необходимых для решения поставленных задач. Для достижения абсолютного прироста ВВП необходимо, как минимум, 8–10-процентное ежегодное его наращивание.

Касаясь возможностей увеличения частного потребления за счет роста среднедушевых доходов, отметим, что по оценкам американских специалистов [6] еще в 1985 г. среднедушевой ВВП в нашей стране составлял 9475 долларов, что почти в три раза превышает прогнозируемый на 2010-й г. уровень. К тому же реальные располагаемые доходы населения (например, на июнь 2000 г.) составляли 60 % по сравнению с декабрем 1997 г. [4]. Тенденции к росту доходов за последние два года весьма незначительны.

Таким образом, совокупность рассмотренных факторов вряд ли позволит выйти на прогнозиру-

емые объемы роста экономического потенциала страны, поэтому в ближайшее десятилетие объемы внебюджетных финансовых средств, привлекаемых в систему профессионального образования, также вряд ли увеличатся. Это же определяет и низкие возможности роста экономической базы внебюджетного финансирования. В этих условиях, даже при ограниченности бюджетных средств, не только не снимается, но, наоборот, возрастает их значимость.

Литература

1. Гражданский кодекс Российской Федерации. М.: Инфра: М-Норма. 1996. С. 155.
2. Бюджетный кодекс Российской Федерации. М.: Проспект. 2000. С. 175.
3. Федеральная программа развития образования. – М.: Минобразования РФ. 2000. С. 56–57.
4. Информация о социально-экономическом положении России / Государственный комитет Российской Федерации по статистике: Январь–июнь. М., 2000. С. 61.
5. Об основных направлениях деятельности российской системы общего и профессионального образования в связи с демографическими изменениями на период до 2010 г. М.: Минобразования Российской Федерации, 2000. С. 6–8.
6. Российские вести. 1994. 18 янв.
7. Советская Россия. 2000. 9 сент.
8. Учительская газета. 2000. 8 авг.
9. Ханкин Эдвин В. Основные источники финансирования системы образования: Семинар по финансированию начального, среднего, высшего профессионального образования, 20–24 марта 2000.
10. Экономика и жизнь. 2000. 24 июня.
11. Экономические ориентации родителей в отношении образования детей: (Отчет по итогам исследования) / Центр социологических исследований Министерства образования РФ. М., 2000. С. 4, 36.